

# Виктор Прядеин: «Останутся ли регионы без строителей и как продвигается реформа саморегулирования»

Исполнительный директор НОСТРОЙ Виктор ПРЯДЕИН в эфире радиостанции «Соль» 11 октября рассказал, как продвигается реформа саморегулирования в строительной отрасли. Сегодня «Смоленская газета приводит отрывки из этого интервью».



**Журналист:** «Почему решили затронуть эту тему. 10 октября журналисты «Известий» опубликовали материал под заголовком «Регионы рискуют остаться без строителей». Регионы риска — Волгоградская, Костромская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Ростовская и Смоленская области. Также говорится, что Ростехнадзор будет проводить проверку начиная с самых подозрительных и заканчивая теми, к которым вопросов не имеется. Наиболее частые нарушения, которые выделяются, — недостаточные взносы компаний, которые выделяются на компенсационный фонд, что ставит под угрозу его существование. Какие-то организации вообще средств не вносят. Компенсационный фонд — это, скажем так, та копилка, из которой в том случае, если на строительном рынке что-то пошло не так, берутся средства, чтобы риски оплатить, погасить и прочее. Также СМИ напоминают, что саморегулирование в строительстве действует с 2010 года, заменив существовавшее ранее лицензирование. И реформа саморегулирования вступает в финальную стадию. В рамках программы попробуем найти ответы на вопросы, действительно ли существует риск, что регионы останутся без строителей — не все, но некоторые? И на какой стадии сейчас находится реформа? У нас на связи Исполнительный директор Ассоциации «Национальное объединение строителей» Виктор Прядеин».

— Виктор Васильевич, в «Известиях» журналисты озвучивают такую цифру: 64 СРО могут быть прикрыты в ближайшее время. А это как минимум сто строительных компаний в каждой...

— ...Таких регионов не так много. Они перечислены, где есть саморегулируемые организации, которые в той или иной степени потеряли средства компенсационного фонда. Также в стране кроме этих субъектов есть ещё исторические, где никогда не было СРО в области строительства. Это те субъекты, где количество строительных организаций меньше ста. И таких одиннадцать по всей территории РФ. Строительные компании, которые зарегистрированы на территории этих субъектов, совершенно спокойно состоят в СРО в соседних субъектах. Они не могли создать свою СРО ни в переходный период, ни ранее, ни сейчас. Так что эта ситуация абсолютно рабочая, и она никак не приведёт, как сделан вывод в этой статье, что строительство в регионах останется. Все строительные компании продолжают свою работу. И более того, у нас право членства в СРО в субъектах не означает, что строитель может работать на территории только этого субъекта. Находясь в СРО своего субъекта, строительная компания может работать на территории всей Российской Федерации. У нас свобода предпринимательской деятельности.

...У нас данные по мониторингу компенсационных фондов всех саморегулируемых организаций в области строительства размещаются на нашем сайте, они обновляются еженедельно. Вы можете почерпнуть информацию оттуда. А что касается проверок Ростехнадзора, вам надо комментарий получать в Ростехнадзоре или в Минстрое. Опять же, в этой статье сказано о том, что комментарий в этих ведомствах получить не удалось, хотя, по нашим сведениям, специалисты из Мин-

строя и Ростехнадзора с журналистом общались, и просто коллеги-журналисты не успели дописать и включить в эту статью. Так хотелось, видимо, жаркую новость в номер поставить. Нам кажется, что здесь нужно более профессионально и комплексно освещать событие, а не ссылаться только на двух экспертов, а также ещё и на федеральный орган исполнительной власти, который уполномочен осуществлять контроль и надзор в этих сферах деятельности. А без их профессионального мнения такие материалы лучше не публиковать. Иначе такие казусы будут возникать, когда написали то, что даже законодательством не предусмотрено. Коллеги из Минстроя и Ростехнадзора — мы с ними часто взаимодействуем, и они всегда оперативно и качественно дают комментарии.

— Правильно понимаю, что проверка Ростехнадзора — это, выходит, что-то обычное? И каких-то кардинальных изменений результаты вряд ли принесут. Или же кто-то напрягся и с трепетом ждёт, что сейчас Ростехнадзор придёт и будет нагонять...

— Кто вёл свою деятельность с нарушениями, потерял средства членов, компенсационные фонды членов, причём как потерял — есть такие организации, которые вложили в банки, чьи лицензии через год-полтора отозвали, это нельзя предугадать, есть организации, которые вкладывали средства в управляющие компании, в какие-то ООО, никому не известные. Сами понимаете, у нас рентгена в глазах нет, но это вызывает большие вопросы. Поэтому те, кто вёл свою деятельность с нарушениями, они должны опасаться того, что органы надзора придут, и проверят, и при-

мут соответствующие меры в отношении этих организаций. Но наша статистика показывает, что большое количество саморегулируемых организаций деньги своих членов сохранили, ведут свою работу качественно, эффективно. И проверяют, с одной стороны, строительные компании, контролируют их, с другой стороны — защищают их права. Поэтому у нас нет никакого опасения относительно того, как эта реформа будет продолжаться. Что касается проверок, то эти проверки всегда были в компетенции Ростехнадзора, статья 55.19 Градостроительного кодекса. С момента введения саморегулирования в стране в 2010 году эти проверки имели место и были постоянными.

— Еще один вопрос по реформе: саморегулирование строительной отрасли вступает в финальную стадию. Как оцениваете, с чем мы вступаем в финальную стадию? Как можно охарактеризовать эту сферу сегодня?

— Система саморегулирования самоочистилась, и это очищение подходит практически к концу. Строители вернулись в СРО, в свои регионы. Они теперь смогут принимать участие в жизни и работе своих СРО. И не будет такой ситуации, когда строитель Сахалина купил допуск по интернету в СРО Москвы, и ни СРО Москвы его никогда не видели, ни строитель Сахалина в этой СРО никогда не был. Но при этом все друг за друга отвечают. Ситуация теперь ликвидирована с первого июля 2017 года. Поэтому мы воспринимаем итоги реформы саморегулирования положительно. Видим в этом больше участия и большую роль самих строителей, для которых эта система и была создана.

## ОТ РЕДАКЦИИ

На протяжении нескольких лет наше издание знакомит читателей с информацией о деятельности Ассоциации СРО «Объединение смоленских строителей». Мы держим руку на пульсе всех изменений в законодательстве, связанных с деятельностью СРО, публикуем репортажи с заседаний Правления, Общих собраний, приводим цифры и факты, экспертное мнение и печатаем справочные материалы, касающиеся реформирования в сфере строительства.

Конечно же, мы не можем остаться в стороне от происходящих событий. И после публикаций в «Известиях» и интервью Виктора Прядеина на сайте НОСТРОЙ мы, во многом исходя из утверждения исполнительного директора Национальной ассоциации строителей, обратились напрямую в Ростехнадзор. Виктор Прядеин заявил: «Коллеги из Минстроя и Ростехнадзора, мы с ними часто взаимодействуем, и они всегда оперативно и качественно дают комментарии».

Свой журналистский запрос мы отправили 20 октября 2017 года на имя Начальника Управления государственного строительного надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Климовой Марианны Алексеевны. На момент вёрстки номера ответ мы не получили. Но обязательно опубликуем, как только получим информацию.

Вот выдержки из текста запроса:

## В поисках ответа

«Смоленская газета» отправила официальный запрос в Ростехнадзор



«Уважаемая Марианна Алексеевна! Редакция газеты «Смоленская газета» готовит в настоящее время материал, посвященный реформе саморегулирования строительной отрасли и деятельности Ассоциации СРО «Объединение смоленских строителей» в связи с упоминанием в федеральных СМИ и на официальном сайте НОСТРОЙ Смоленской области (в числе семи регионов) как входящих в

группу риска возможного исключения региональных СРО из госреестра.

Редакция обращается к Вам с просьбой в соответствии с российским законодательством (закон «О средствах массовой информации», ст. 38) дать комментарий.

Можно ли считать нарушением в деятельности СРО и поводом для исключения из реестра размещение средств компенсационного фонда на счетах

кредитного учреждения, которое на момент открытия счёта имело лицензию на осуществление банковских операций? Средства компенсационного фонда СРО (сформированного до принятия изменений в Градостроительный кодекс в июле 2016 года) в размере 116 млн рублей на данный момент до сих пор числятся на счетах «Смоленского банка», лицензия у которого была отозвана с 13 декабря 2013 года, а функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ). На данный момент работа конкурсного управляющего не завершена, и де-юре средства компенсационного фонда не могут быть признаны потерянными. От ситуации, в которой оказалась А СРО «ОСС» никто не был застрахован. В аналогичное положение в 2015 году попало Национальное объединение строителей (НОСТРОЙ), разместившее финансовые средства на счетах банка «Российский кредит», лицензия которого была впоследствии отозвана.

При этом на сегодняшний день региональная СРО А СРО «ОСС» в полном соответствии с 372-ФЗ сформировала и разместила на спецсчетах средства фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств.